

PARLAMENTUL ROMÂNIEI SENATUL

Comisia pentru cultură și media

Nr. XXXI/122/11.12.2018

R A P O R T asupra Propunerii legislative pentru completarea Legii audiovizualului nr.504/2002 (L679/2018)

Cu adresa **L679/2018** din **19 noiembrie 2018**, Comisia pentru cultură și media a fost sesizată în fond cu *Propunerea legislativă pentru completarea Legii audiovizualului nr. 504/2002*(inițiatori: Alexandrescu Vlad-Tudor - senator USR; Coliban Allen - senator USR; Dinică Silvia-Monica - senator USR; Dinu Nicoleta-Ramona - senator USR; Lungu Dan - senator USR; Marussi George-Nicolae - senator USR; Mihail Radu-Mihai - senator USR; Presadă Florina-Raluca - senator USR; Wiener Adrian - senator USR; Barna Ilie Dan - deputat USR; Benga Tudor - Vlad - deputat USR; Buicu Corneliu-Florin - deputat PSD; Bulai Iulian - deputat USR; Chichirău Cosette-Paula - deputat USR; Ciuhodaru Tudor - deputat PSD; Codreanu Constantin - deputat PMP; Dinu Cristina-Elena - deputat PSD; Gavriliță Bianca - Miruna - deputat PSD; Ghinea Cristian - deputat USR; Holban Georgeta-Carmen - deputat PSD; Ioniță Antoneta - deputat PNL; Iurișniți Cristina-Ionela - deputat USR; Korodi Attila - deputat UDMR; Lupașcu Costel - deputat PSD; Lupescu Dumitru - deputat USR; Moșteanu Liviu-Ionuț - deputat USR; Pop Rareș-Tudor - deputat USR; Rădulescu Dan-Răzvan - deputat USR; Roșca Lucreția - deputat PSD; Seidler Cristian-Gabriel - deputat USR; Stanciu-Viziteu Lucian-Daniel - deputat USR; Steriu Valeriu-Andrei - deputat PSD; Ungureanu Emanuel-Dumitru - deputat USR; Vass Levente - deputat UDMR; Vlad Sergiu Cosmin - deputat USR).

Inițiativa legislativă a fost adoptată de Camera Deputaților.

Propunerea legislativă are ca obiect de reglementare modificarea și completarea articolului 26¹ din Legea audiovizualului nr.504/2002, în sensul introducerii obligației pentru radiodifuzori ”de a face distincția clară între opinii și fapte, de a încuraja argumentele medicale bazate pe dovezi și de a include în program opinia unui medic specialist cu experiență în tema abordată.”

Inițiativa legislativă a primit *aviz favorabile*, cu observații și propuneri din partea Consiliului Legislativ (comunicat cu nr. 885/10.09.2018) și din partea Consiliului economic și social.

Propunerea legislativă a primit *avize favorabile* de la Comisia pentru sănătate publică a transmis (comunicat sub nr. XXXII/629/20.11.2018) și de la Comisia pentru drepturile omului, egalitate de șanse, culte și minorități (comunicat sub nr. XXVI/602/4.12.2018).

În punctul său de vedere, Guvernul a declarat că Parlamentul va decide asupra oportunității adoptării acestei propuneri legislative.

În data de 10 decembrie dl. senator Lungu Vasile Cristian a depus la sediul Comisiei amendamente la propunerea legislativă.

În data de 11 decembrie, dl. senator Radu Preda a depus, de asemenea, amendamente la propunerea legislativă.

Comisia pentru Cultură și media a dezbătut inițiativa legislativă în data de 11 decembrie a.c., în prezența dl. Ion – Ardeal Ieremia, secretar de stat în Ministerul Culturii și Identității Naționale.

Amendamentul depus de către dl. senator Lungu Vasile a fost luat în dezbateri și respins cu unanimitatea voturilor senatorilor prezenți. Amendamentul respins se regăsește în Anexa II a prezentului raport.

În timpul discuțiilor, membrii Comisiei au opinat că amendamentele dl. senator Radu Preda își găsesc justificarea legislativă, cu mențiunea că sintagma potrivită ar fi “medic de specialitate.” Amendamentele au fost adoptate cu unanimitatea voturilor senatorilor prezenți și se regăsesc în Anexa I a prezentului raport.

În urma dezbaterilor, membrii Comisiei au hotărât, cu unanimitatea voturilor senatorilor prezenți, să adopte **raport de admitere, cu amendamente admise și amendamente respinse**. Amendamentele admise se găsesc în Anexa I a prezentului raport. Amendamentele respinse se găsesc în Anexa II a prezentului raport.

Comisia pentru cultură și media supune plenului Senatului spre dezbateri **raportul de admitere, cu amendamente admise și respinse** și *Propunerea legislativă pentru completarea Legii audiovizualului nr 504/2002*.

În raport cu obiectul de reglementare, propunerea legislativă face parte din categoria legilor **organice**, urmând a fi dezbătute și adoptate de plenul Senatului în conformitate cu prevederile art. 76 alin. (1) din Constituție.

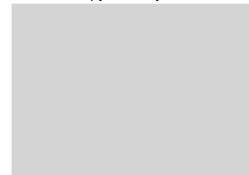
Potrivit art. 75 alin. (1) din Constituția României, republicată și art. 92 alin. (7) pct. 2 din Regulamentul Senatului, republicat, **Senatul este Camera decizională.**

PREȘEDINTE,



Senator **Radu- Cosmin PREDA**

SECRETAR,



Senator **Lucian ROMAȘCANU**

AMENDAMENTE ADMISE

la Propunerea legislativă pentru completarea Legii audiovizualului nr.504/2002
(L679/2018)

| Nr. Crt. | Propunerea legislativă | Amendamente | Motivare/observații |
|----------|---|---|--|
| 1. | Titlul Propunere legislativă pentru completarea Legii audiovizualului nr.504/2002 | Titlul propunerii legislative se modifică și va avea următorul cuprins: ” Propunere legislativă pentru completarea și modificarea Legii audiovizualului nr.504/2002” | Amendamentul este formulat de sen. Radu Preda ca urmare a recomandării Consiliului Legislativ. |
| 2. | După articolul 26 ¹ se introduce un nou articol, art. 26 ² , cu următorul cuprins: Art.26 ² - (I) Din motive de sănătate publică și pentru a asigura informarea obiectivă a publicului, în cadrul unei emisiuni sau al unui program care abordează teme privind sănătatea, radiodifuzorii au obligația de a face distincția clară între opinii și fapte, de a încuraja prezentarea argumentelor medicale bazate pe dovezi și de a include în conținutul emisiunii sau al programului opinia unui medic specialist cu experiență în tema abordată. | După articolul 26 ¹ se introduce un nou articol, art. 26 ² , cu următorul cuprins: Art.26 ² - (1) Punerea la dispoziția publicului de programe audiovizuale în cadrul unui serviciu de radio sau de televiziune ori al unui serviciu media la cerere care abordează teme privind sănătatea se realizează cu respectarea următoarelor obligații: a) de a face distincția clară între opinii și fapte, b) de a încuraja prezentarea argumentelor medicale bazate pe dovezi c) de a include în conținutul emisiunii sau al programului opinia corectă, verificată și prezentată în mod imparțial și cu bunăcredință a unui medic de specialitate cu privire la un fapt sau un eveniment. | Amendamentul este formulat de sen. Radu Preda |

| Nr. Crt. | Propunerea legislativă | Amendamente | Motivare/observații |
|----------|--|---|---|
| | (2) În aplicarea corectă a prevederilor alin. (1), Consiliul emite norme cu caracter obligatoriu, controlează respectarea prevederilor legale și a normelor emise și sancționează încălcarea acestora. | (2) se elimină | |
| 3. | Art. 91 (1) Constituie contravenție nerespectarea de către furnizorii sau distribuitorii de servicii a dispozițiilor prezentei legi prevăzute la art. 22 alin. (1), art. 24 alin. (1) și (2), art. 26 ¹ alin. (1), art. 31 alin. (1), (3), (4) și (5), art. 39 ¹ și art. 48, precum și ale deciziilor având caracter normativ emise de Consiliu. | Art. 91 se modifică și va avea următorul cuprins: (1) Constituie contravenție nerespectarea de către furnizorii sau distribuitorii de servicii a dispozițiilor prezentei legi prevăzute la art. 22 alin. (1), art. 24 alin. (1) și (2), art. 26 ¹ alin. (1), 26² alin.(1) , art. 31 alin. (1), (3), (4) și (5), art. 39 ¹ și art. 48, precum și ale deciziilor având caracter normativ emise de Consiliu. | Amendamentul este formulat de dl .sen. Radu Preda |

AMENDAMENTE RESPINSE
la Propunerea legislativă pentru completarea Legii audiovizualului nr 504/2002
L679/2018

| Nr. crt. | Text propunere legislativă | Text amendament propus | Motivare amendament |
|----------|--|--|--|
| 1. | <p>Art. 26²</p> <p>(1) Din motive de sănătate publică și pentru a asigura informarea obiectivă a publicului, în cadrul unei emisiuni sau al unui program care abordează teme privind sănătatea, radiodifuzorii au obligația de a face distincția clară între opinii și fapte, de a încuraja prezentarea argumentelor medicale bazate pe dovezi și de a include în conținutul emisiunii sau al programului opinia unui medic specialist cu experiență în tema abordată.</p> | <p>Art. 26²</p> <p>(1) Din motive de sănătate publică și pentru a asigura informarea obiectivă a publicului, în cadrul unei emisiuni sau al unui program care abordează teme privind sănătatea, radiodifuzorii au obligația de a face distincția clară între opinii și fapte, de a încuraja prezentarea argumentelor medicale bazate pe dovezi și de a include în conținutul emisiunii sau al programului opinia unui medic cu experiență în tema abordată.</p> | <p>O informare medicală, necesară și suficientă, înseamnă că afirmațiile sunt făcute de un medic cu experiență în tema abordată și sunt argumentate pe baza unor dovezi.</p> <p>Nu se poate defini clar ce înseamnă "medic specialist" în contextul în care toți medicii care au suficientă experiență într-un domeniu medical ajung să fie specialiști în acel domeniu. Cuvântul "specialist" creează multe probleme de interpretare. Cine decide în cadrul unei emisiuni TV care din medici sunt specialiști și care nu ?!</p> <p>Referitor la sintagma "Medic specialist" menționăm că în prezent nu există printre medicii cu drept de practică medicală o specialitate anume în vaccinologie. De obicei medicii de familie și pediatrii sunt implicați în vaccinare. Pe de altă parte, când există RAPI, copilul poate dezvolta simptome care implică consultarea lui de către diverși specialiști (dacă face convulsii va fi văzut de neurolog, dacă face erupție cutanată va fi văzut de dermatolog, dacă face hipoacuzie va fi trimis la orelist etc). Toți acești medici specialiști capătă experiență legată de reacțiile adverse</p> |

| Nr. crt. | Text propunere legislativă | Text amendament propus | Motivare amendament |
|----------|----------------------------|------------------------|---|
| | | | <p>postvaccinale și pot exprima opinii corecte și obiective.</p> <p>În afară de medici există și cercetătorii din domeniul conexe ale medicinei care sunt implicați în cercetarea preclinică și în producerea vaccinurilor: imunologi, biologi, chimiști etc. Nu se poate nega expertiza și experiența acestora în domeniu. De cele mai multe ori, cercetarea preclinică se află la baza progresului în medicină. Acești specialiști nu pot fi împiedicați să-și spună punctul de vedere, validat din punct de vedere științific, doar pentru faptul că nu sunt medici!</p> <p>Conform codului de Deontologie Medicală, toți medicii sunt obligați să se informeze permanent și să fie la curent cu progresele și noutățile în domeniul medical. Chiar dacă un medic nu este într-o specialitate medicală unde vaccinează copii, el este dator să cunoască problematica vaccinării. Orice medic este liber să studieze articolele și studiile medicale din domeniu și chiar este necesar s-o facă. Din acest motiv, medici cu diverse specializări pot susține o informare legată de vaccinuri.</p> <p>Nu putem interzice dreptul constituțional la liberă exprimare din cauza unor interpretări subiective cine este medic cu experiență și cine nu! S-ar crea mari și interminabile abuzuri legate de dreptul la liberă informare și la dreptul cetățenilor de a fi informați complet și nepărtinitor. Menționăm că propunerea legislativă mai are</p> |

| Nr. crt. | Text propunere legislativă | Text amendament propus | Motivare amendament |
|----------|----------------------------|------------------------|--|
| | | | <p>un neajuns prin faptul că încercă să legifereze doar audiovizualul, excluzând celelalte mijloace de informare: ziare, internet etc.</p> <p>Reacțiile adverse produse de vaccinuri sunt informații validate științific, deoarece provin din studii științifice și sunt trecute în prospectele vaccinurilor. Astfel de informații pot fi prezentate și de medici cu experiență în vaccinare dar care nu sunt neapărat specialiști epidemiologi sau imunologi.</p> <p>Mass media trebuie să rămână liberă, fără impuneri subiective, prezentări parțiale sau părtinitoare. Nu se poate impune cu forța ”consensul medical”, care nu există nici măcar în lumea medicală.</p> <p>Autor amendament: Senator Lungu Vasile Cristian</p> |